

AL OPREA
INCIDENTE
CRITICE



„Incidențele” criticului

Liviu LEONTE

După ce a practicat o critică activă, ancorată în „imediatul”, pentru a-i relua un termen predilect, într-o perioadă nu tocmai fașă pentru selectarea valorilor, Al. Oprea și-a îndreptat spre zonele mai calme ale istoriei literare unde a adus contribuții cu totul remarcabile, atât cu titlu personal, cât și ca director al Muzeului Literaturii române și al revistei „Manuscriptum”. Sub conducerea lui Al. Oprea, operația de restituire a valorilor trecutului, de deshumare a arhivelor, a căpătat un caracter organizat, dezvoltându-se și latura atracțivă pentru un public care vine să urmărească manifestările Muzeului, nălăpătă de latura spectaculoasă, cu aparatul de rigoare. Pe lîngă activitatea esențială îndreptată spre lucrări de ampioare, Al. Oprea a fost și este prezent în publicistica mai puțin seducătoare pentru istorici literari. **Incidențe critice** reprezintă o selecție din articolele publicate în ultimul deceniu. Presemnatul volumul, **Pro domo...**, ne prezintă selecția ca o „trădare” a preocupărilor actuale ale criticului, voluționând în care recunoaștem „vestigia veteris flammæ”. Mărturisirea trimite și la intențiile care au ordonat cuprinsul volumului: „Volumul de față cătă și cuprinde, așadar, un registru al acestor „trădări”, un tabiou al tentațiilor (Vi-novate?) care m-au împins la rătăciri spre diferite orizonturi: lumen de atitudine în probleme ale actualității; excursuri cu caracter comparativ pe teritoriul literaturii române și universale; portrete ale creației unor scriitori contemporani și incursiuni în biografia lor „secreta”. (Atenție! observat că investigația cu perseverență cele mai neînsemnante detalii ale existenței unor scriitori disparuți acum o sută de ani, doar în desinovație de starea civilă a autorilor de astăzi, ale căror drumuri se intersectează cu ale noastre?).

Termenul **incidente** îmi îngăduie să glosez în jurul unor aspecte mai particolare, poate și cu caracter insolit, inclusiv în discursul critic și material adiacente cercetării literare propriu-zise: amintiri, documente de arhivă și.m.d.” (p. 6).

Conecții, secțiunea a treia a volumului, este și cea mai specifică de istorie literară, cu aplicații sigure ale metodelor comparativistice și o bună cunoaștere a temelor abordate, cum o atestă eseuul **L. L. Caragiale și modernitatea prozei. Accente**, parteau a doua a volumului, și apropioare de critica actualității. Al. Oprea a selectat aici articole cu un caracter mai general despre acțul critic, despre fenomene tipice pentru o anumă perioadă. El se pronunță asupra raporturilor scriitorului cu publicul, pleind astăzi împotriva elitarismului, el și urmăririi succesului facil, scrie despre nostalgia romanului total, sarcinile combative ale cri-

ticii, debutul primar și debutul real etc. Cum se întâmplă frecvent cu asemenea articole, lipsesc trimiterea precisă la fenomenul încrezut, surprins numai în semnificația sa generală, însă multe din adeverările spuse de critic își păstrează actualitatea dincolo de momentul când au fost incluse în foileton. Ceea ce el scrie în **Reabilitarea documentului**, cu grijă aproape pedagogică, însemnă o invitație responsabilă la studiu, la permanenta confruntare cu textul împotriva superficialității și cozențării după ureche. **Critică „Nici – nici”** (punctul de plecare și în Roland Barthes) recomandă fermitatea opiniiei, respingindu-se însă obraznicia nihilistă: „Cine se răstește sau injură nu înseamnă că are o atitudine. Optiunea este un act de reflexie care se subordonă unei concepții filozofice sau estetice. A avea o atitudine nu însemnă să răspunde rezolut prin da sau nu, ori a postula adeveruri definitive. Actul opțiunii presupune luciditate, ca și comprehensivitate, o inteligență deschisă tuturor problemelor, nălăpătă exclusiv nici îndoială creatoare – spun creatorul pentru a o deosebi de cea sterilă, fără – care îndeamnă la reevaluări dialectice și la căutarea de drumi: noi” (p. 119).

Partea cea mai interesantă a volumului include textele grupate sub titlul **Oameni și scriitori**. Al. Oprea își desfășoară calitatea sale de critic, concomitent cu un real talent epic, punând la contribuție detaliile biografice, amintirile personale, conținând portrete spirituale din care nu lipesc nota sentimentală sau ironia amabilă. Criticul e frumos, a bordează fără complexe orice temă, personalitățile evocate trăiesc și sunt numai prin datele operei, dar și ale existenței, surprinse cu ochiul viații curios al celuil care și să vadă durabilul sub anecdotic. Expresia se remarcă prin familiaritate: „era un tip al naibil de interesant acest Eugen Barbu-tiner”, despre „Dumitru Radu Popescu” (D. R. cum i se spune familiilor) afărm că a jăsat multă poezie „să se zhenguie cît vrea în atâtă dintre narăriile sale care cuprind pagini de pure poeme în proză”, stilul are oralitate care creaază o atmosferă de cordialitate, lectura devine atrăgătoare și pe această cale. Nu însemnă că sint de acord cu toate punctele de vedere ale criticului – e și normal să se întâpte astfel – uneori contactul personal pare să înjene o privire dreaptă a operei. Oricără amintiri ar avea criticul despre „Bădia Sebil” (Eusebiu Camilar) ar fi fost mai util pentru noi să demonstreze de ce Negura care „Analizată din perspectiva actuală... dezvăluie stîngăci și anacronisme în comunicarea adevărului istoric”, „în perioada de atunci a constituit un

moment important din dezvoltarea noii proze românești” (p. 73). Al. Oprea își relată lecturile, își confruntă impresiile – operație necesară, nesculită totuși de exagerări. Astfel criticul, în loc de a-i comenta pe Ion Bălescu, face exgeza însemnările sale mai vechi pe un volum de Bălescu, întrebându-se și întrebându-ne care a fost rațiunea lor, factorii care le-au determinat etc., etc. O doză de impersonalitate și de dorință în asemenea cazuri și criticul o dobândescă cînd scrie despre Călinescu și Perpessicius, Tudor Vianu și Vladimîr Streinu, Serban Cioculescu, Eugen Barbu și Nicolae Labis. Al. Oprea punte la contribuție documente și amintiri subsumate însă acelui dat fundamental care este opera scriitorului. Criticul caută să extragă tot ce se poate extrage din mărturii scriitorilor, are sentimentul că ele spun prea puțin (scriitorul lui Călinescu), iar excelentul comentariu la **Amințirile lui Serban Cioculescu**, prilejuind o comparație cu memorialistica lui Lovinescu, se încheie cu o întrebare: „Astfel se pot armoniza virtuțile temperamentalului său meridional (verba îndrăcată, spontaneitatea și mobilitatea spirituală și) cu rigorile spiritului clasic – armonizare care situează **Amințirile** în un loc foarte sus în tradiția genului memorialistic, concurind **Memorile** lui E. Lovinescu. Comparăția ne servește pentru a preciza, o dată în plus, specificul tribulațiilor sale autobiografice. Căci dacă **Anonymous Notarius** nu se arată interesat de începuturile sale biografice, în schimb reface, în amanunte, istoricizind, diagrama evoluției sale spirituale (fazele evoluției critice, a ideilor, metodelor, stilului etc.). În vreme ce Serban Cioculescu trece foarte usor, „pătrasește” deasupra perioadei maturității, cînd se încheagă definitiv și desvîrșește profilul său critic, înslindu-ne pe noi să ne descurcăm cum săm, continuind pe cont propriu investigările de arheologie internă. Înțeț ne simțim îndemnați să spunem, preluind observația fizică de cineva în cadrul unei „Rotonde 13”, că **Amințirile** sunt ca un aisberg, arătându-se numai o parte, cealaltă bănuind-o numai, înslindu-se cufundată în adincurile memoriei (sau în tainitele înimii).

Nu, lectura **Amințirilor** nu ne poate să o sporește curiozitatea. Așadar: Cine sănse, dumneavoastră, Serban Cioculescu?” (p. 49–50).

Dacă mai citiez dintre reușitele acestui volum paginile consacrate lui Eugen Barbu cu o necesară evidențiere a operelor reprezentative, cele privind evoluția calmă, ciclică a lui Tudor Vianu am subliniat, cred, dominanta **Incidențelor critice**, care nu e una de „trădare”, ci de insistență cultivare a istoriei literare.

mențiuni critice

ALEXANDRU BRAD: Vîrstă copiilor mei

Interesant este evoluția unui poet „al simpluștilor”, cum îl numește Nicolae Dragos pe Alexandru Brad, și căruia recent volum (Vîrstă copiilor mei, Ed. Eminescu, Buc., 1976) marchează un real progres față de debutul cu *Lîngă zăpezile*, progres relativ de o mai accentuată față de realitățile prezente, față de istorie și de „centrul vital al lumii” astăzi. De altfel, accentul amintirile se înscrise în buna tradiție transilvană, sprijin din care descinde și Alexandru Brad. Lirica să ardeantă, dar lucioasă, punte în evidență un spațiu matricei și cîntecului, spațiu carpatian: „Cine și-a dat numele acestuia astăzi și astăzi / Plinul fluieturii de baci, stețea uleiourilor de luri... / A dus pe umori posava dragă – Carpații / și s-a arăt cu Dunărea, cu Prutul și Crișurile, ca traia / ... / Cine, tara mea, numele și-i să-i dat / Trehuie și-i fi făcut un birbat / Iubitor de cerul lui și de varii / De copii și de pînă copiati / Niciodată de la astăzi fură și... / A și-a dat genunii cui te lagă / Săpăt al nădejdeilor noastre de-acasă” (România). Patria este astăzi „cu umori grii de viz”, care pătrânescă unde mai patem „de la înaspot”, „afăsta cîmpie română”, moștenirea. „Fecii se faceti, dar nu urăti de morimente, / De cele din urmă și de cele ce vin dinainte, / Casele foilelor noastre strimoși și bucuri / Din dureaza cărora am ajuns plăcăciul”, cei ce „se numără pe românește și simplă, / tăranii”, dorul – ca entitate definitorie a unui spirit, copiii, este droptiv în copot și o idee care se urmărește prezentând.

Sau, în altă enstărie, este vîrstă prin prismă curgării hereditești (Se mată satul), elogiu pe care poartă î-l aduce adresatului deoară locuitorilor lui, celor care „au lăsat înșine inginerii, / și academicieni și-a doctorilor / în știință faceti plini” (Nîște oameni, acolo...). Față de aceea „centru” al lumii, Alexandru Brad înșează sentimentul desridicării, sentiment amplificat de o „esperă” nelăudată de marți (Alcool).

Poezia lui Alexandru Brad este plină de miez și, în ultimă instanță, conurează un profil lîric demn de lăsat la seamă.

Miron BLAGA

VIOREL VARGA: Niciodată departe

Viorel Varga ne propune și la acest al doilea volum al său un univers al sentimentelor distante și recente. Viorel Varga scrie o pozie lîncărătoare în care se întrepătrund sentimentele pasionate cu chemările erotice și cu sonurile însoțitoare ale glazurii pîmântului. Poemul nu are îngădăști sau autodepăși și produsă mutată în formula lîrică. Niciodată depășește și o carte agroabilă prin curiozitatea, imagistica și logica internă a ghidurilor care se confundă și autoanalizează. Ca poezie crădătorială se bazează pe nostalgia „cununia cu drumul întoarcerii acasă” în sensul transliterat: cu însoțitorul întrebară „de ce mă-ai dus de lîngă voi” și „Veni-vrei mămăi ca un vechi numad / Nuntă cu drumul întoarcerii spre casă / Veni-vrei cum vîn pești toamna-vad / Ori peșteri pentru cea alătură / / Să nu slăjiști vîntul cel mai gras / Nici vînul să nu spumege-n ulcioare / Vreau coji de pînă care să rămasă / Pe vîtră nedusă de astăzi depășește // / Să zici în poartă să rămasă / / Cu brate-nșine, floei ori buneze, / Cununii de spini fiindu-ntr-un mijloc / De vară să cișneca ce mi-o dată” (Reîntoarcere).

Întoaderea poetului are o clară idee centrală și, în același timp, se finalizează într-un singur mod, chiar dacă nu prin poartă, morală sau ameboză. Căci într-o lîncărătoare și trăsătură a scrierii său ca o deficiență, poetul căstă și „aburăscă” discursul lîric prin nedeterminările și ambiguitățile. Nobilă este poezia patriotică pe care o practică Viorel Varga. „Niciodată departe” însemnă întoaderea, acă: „Nefărict în vîță cel ce fără patrie este, / Călitor la cintăzușii cociogilor pîngind / Pe ruiniile sămîntilor depășește. (Niciodată departe). Mărturie către un Tu difuz, cu valori diferențiale și cu trăsături distințe (patriotică, erotica,) poezie care curiozitate și originalitate, recomandând un poet care merită să fie apreciat, cu atât mai mult ca el să fie de acum. Înălță un poem patriotic care respinge locurile comune: „Patria nu se serie, nu se strigă / Cînd adormit în hrisoare și cronică, / Coborî din turăruri în pînă / Peste năsterea venioasă și nostră / O pasăre bătrînă încolcă în pragul tău / Se-aprindă dimineața în semințe / Uimitor încolcă în pragul tău / Floare din grădinile sufletești, / Patria nu se serie, nu se strigă / Prin ea se grivează departe de itvoare / / Să focuri, la grul creșcător în blîndețe / Pentru darurile noastre de fiercare zi” (Poem).

Cronicarul și Eroul

Ca orice text vechi, cronică lui Ureche are mai întâi funcția de memorie. Chemarea afectivă a textului nu emană însă din datele lui exacte, ci din ornamentalul legendar, semn al ficțiunii literare inspirate din creația folclorică. După 1600, Stefan cel Mare începe să devină legendă și material baladesc, iar legenda se năște din admirare. „Inseamnă că lucru pe care-l admirăm e un lucru pe care-l și dorim”, spunea Aristotel (*Retorica*, I, 11), iar adagiu rezumă fondul intîm al atitudinii cronicarului. Ideea elogului eroului de la Podul Inalt implică dorința de a reactualiza valoarea modelului uman pentru secolul al XVII-lea. Un secol de reflexivitate și scris. Înseră să-si afle suportul într-o autentică istorie. Formele naționale își căută fondul de tradiție cristalizată într-o anerioră epocă de eroism, cînd omul era antrenat în acțiuni de care depindea existența liberă și demnă.

Conform ideologiei reprezentate de Grigore Ureche în numele unei colectivități, Stefan cel Mare devine model istoric, un loc și un timp de referință, scor dintr-un trecut real și introdus în cursul naratorului. Cronicarul are aerul că spune lucrurile „cum au fost”, sugerind prin asta pe „cum ar trebui să fie”, ca sens fundamental al epopei potențiale săturate în paginile închinătoare lui Stefan cel Mare. Săcului care să-a scurzit interpretarea personajului, ceea ce insuflă povestitorului evocator certitudinea măreției și împărată de aroma ei. Într-un alt limbaj, Ureche atribuie personajului tăuriță și unor zări de „largă respirație istorică”, virtuțile atribuite nosologic de poetul Blaga, indicînd că eroul epopei: „Dinamica, genul, energie, demnitatea voievodala, spiritul de inițiativă și vitalitatea excepțională”. Fără a fi expresă proponirea în rîndurile textului, ele constituie seva nevezită, care alimentează acțiunea nu peste tot victoriașă, dar întotdeauna pe dimensiunea măreției. Pretutindeni fiind la suprafață filionul didactic moralizator, moștenire autentică lăsată secolelor medievale pentru lăsrăuirea valorilor etice.

Prin simplitatea scrisului său, mult mai puțin liric și retoric decât la Miron Costin, Ureche reprezintă momentul, foarte important, al devenirii fenomenului literar românesc, de trecere de la balada orală ca povestire versificată, la epica cronicărească. Frevenția cuvintelor a scrierii, scriitor, carte, letopis, scrisoare, în predoslovia cronicilor, nu e o constatare fără semnificație pentru constiția cărturărească decisă la recuperarea în scris a unor mari monumente din trecutul național.

O hermeneutică a textului cronicărească ne permite să descoperim ceea ce acești primi scriitori culti ai noștri au intuit, dar n-au realizat explicit. În elogiu compus cu arta compoziției glandă geometrică, Ureche pare mințat numai de gîndul acumulării unor dovezi de autenticitate a eroului. Cert însă, obiectivitatea impusă acestei căutări este uitată de îndată ce autorul se pătrunde de aerul tare al libertății, înțelegind psihologia epocii lui Stefan. Adună și zidește cu devotințime la monumentul voievodului admirat, care pentru el se identifică, cum vom vedea, cu ordinea lumii. Povestitorul nu-si mai impune exigentele exactității, el expune laudativ, ceea ce eroul săptuiește cu inteligență și forță. Il vrea aici și acum, popularizindu-i valoarea iradianță, de durată. Astfel trecutul se leagă de prezent, îl dă un sens deschis spre viitor.

Personajul epic prinde relief, sub zodie bună, acămat de popor, atunci „cînd s-au strîns tara la Direptate”. Întîlnirea de impresionare nu este dată aici, după ce „scaunul Sucevei” e luat prin războiul tatălui și luptă cîştigată. Captat, urmărim destinul eroului scindat, prin natura lui umană, între pasiunile legate de pămînt și viteazul cuprins de visuri mărețe. Realitatea acestor structuri coloanează textul evocator, aducând în același timp garanția autenticății.

Reflexul temperamentului autorului, ca în cronică florentină și Compagni, natura dinamică a personajului și a colectivității vesnice înălțuită de conflict este puternică luminată în prim-planul povestirii. De la Ureche stim că Stefan insuflase poporului său vîntă victoriei, într-o generoasă risipă de energie: „Iară ei ca un leu gata spre vinat, de sîrg s-au pornit, și la Soci le-au ieșit înainte și dind război vitejașă... nu mai puțin de vitejila moldovenilor, care erau gata să se moară, au să izbîndească, decât de mestersugal lui Stefan vodă...”.

Regenerat după o temporară infrangere, „să rădica deasupra biruitorilor”, pregătindu-se pentru marea luptă de la Cosmin. Că în concepția cronicarului acest personaj exceptionál se identifică cu ordinea lumii, ni se relevă în finalul schițelor epopei, realizat prin utilizarea unui *topos* al literaturii istorio-grafice medievale, invocarea naturii și moartea sovietului. Fenomenele cataclismice sint divinatorii (E. R. Curtius, *Literatura europeană și eval mediul latin*, p. 114). Ca în *Analele lui Tacit*, dezordinea naturii prevestește limita desfășurării vitale a eroului emblematic, sanctificat „pentru lăsrăuirea lui cele vitejști”. Amănuntele se șterg, Stefan cel Mare devine idee.

Elvira SOROHAN

IOLANDA MALAMEN: Pămînt sub zăpadă

Intr-o apariție anterioră (Stare de grătie, Ed. Eminescu, 1971), Iolanda Malamen nu convinsese: se puteau însă depăsi cîteva semne ale unei posibile evoluții spre adesea poezie.

Pentru această evoluție a Iolandi Malamen, *Pămînt sub zăpadă* (Ed. Eminescu, 1976) însemnă o nouă etapă poetică. Volumul e mult mai unitar, cîntărul său este mult mai bine sfidă. Titlul este sugestiv pentru ideea în jurul căreia a fost orchestrată întreaga compoziție lîrica: elementarul în repaus.

Totul

Cinstindu-l pe Brâncuși

Numerosi critici și istorici de artă, esteticieni, artiști și filosofi din Cehoslovacia, Elveția, Franța, R.D.G., R.F.G., Italia, Marea Britanie, Olanda, S.U.A., Ungaria și România s-au reunit în zilele de 15–16 septembrie la București, pentru a cinsti memoria marelui român care a fost Constantin Brâncuși. Organizată cu prilejul centenarului Brâncuși și sub auspiciile Academiei R.S.R., Academiei de Științe Sociale și Politice, Uniunii Artiștilor Plastici, Consiliului Cultural și Educației Socialiste și ale Comisiei Naționale pentru UNESCO, sesiunea internațională „BRÂNCUȘI IN ARTA SECULUI XX” a adus, dincolo de un pios omagiu, o contribuție reală și importantă în aprofundarea creației brâncușiene. Am solicitat cătorva participanți să răspundă la întrebările de mai jos :

1. Care este opinia dv. asupra rolului jucat de Brâncuși în dezvoltarea sculpturii moderne?

2. Ce impresie v-a lăsat lucrările sesiunii?

Athena Tacha SPEAR (S.U.A.), sculptor și istoric de artă, autoare binecunoscută cărți consacrate „Păsărilor” lui Brâncuși:

1. Influența lui Brâncuși asupra artei moderne a fost imensă. Cu siguranță că alți mari maestri ai sculpturii acestui secol, cum ar fi Henry Moore sau Barbara Hepworth, n-ar fi fost aceiași dacă Brâncuși nu-ar fi existat. De fapt, nu există sculptori ai acestui secol care să nu se fi întors la Brâncuși și care să nu fi întinuit în opera sa ceva care să-i facă să vibreze. Așa cum am încercat să evidențiez, în comunicarea mea „Actualitatea lui Brâncuși în S.U.A.”, o serie întreagă de artiști americani din tineră generație, ca de pildă Carl André sau Richard Serra, rezintă din plin influența lui Brâncuși. Impactul lui Brâncuși nu se limitează însă doar la influența formală, căci el și-a exercitat putere de atracție și asupra unor artiști cu totul diferiți din punct de vedere formal. Prieten cu Duchamp, Man Ray, Erik Satie, Tristan Tzara și cu multe alte personalități ale avant-gardei, Brâncuși a fost și o forță intelectuală de prim ordin, generatoare de atitudini. Aforismele sale, cu totul insuficient studiate pînă acum, constituie, după părerea mea, unul din textele de bază ale artei moderne.

2. Am fost foarte impresionat de calitatea generală a comunicărilor. Deși mi-e foarte greu să aleg, să menționez totuși comunicările inginerului Georgeșcu-Gorjan, care a lăsat efectiv la realizarea „Coloanei Infinit” și cea a Dr. Florence Hetzler, care a făcut cunoștință pentru prima dată a fotografie sensațională care a testat prezența lui Brâncuși în India, pentru a studia amplasamentul „Monumentului Mediatici” de la Indore.

Max BILL (Elveția).

1. Ceea ce izbostește privitorul la primul contact cu creația brâncușiană este perfecțiunea exemplară a operelor sale. Deținându-și începuturile academice și valorificând elementele ale tradiției populare, Brâncuși a reușit să atingă idealul oricărui sculptor: o expresie nouă și foarte personală.

2. Lucrările acestei sesiuni științifice au reușit pe deplin să-i aducă un binemeritat omagiu lui Brâncuși, ca artist și ca ghiditor. Ca artist, am fost deosebit de emoționat de faptul că țara sa natală îl aduce astăzi mare creator o asemenea cinstire.

Barbu BREZIANU (România). Cu tot avântul pe care l-au luat în ultimul timp studiile privind opera lui Brâncuși, este greu să realizez pe de-a întregul importanța covîrșitoare pe care creația să a avut-o în configurația sculpturii moderne.

Ceea ce e însă de pe acum evident este rolul central al lui Brâncuși în cadrul sculpturii secolului XX. În jurul său gravilează constelații întregi de sculptori de pe toate meridianele, iar influența sa e de parte de a-si fi arătat ultimele roade, cum o dovedesc creațile reprezentantilor cei mai de seamă ai tinerei generații de sculptori de la noi: Apostu, Nicăpetre, Iliescu-Călinești.

2. Actuala sesiune are loc după nouă ani de la primul colocviu internațional Brâncuși și ne-a oferit prilejul de a ne reîntîlni cu decanii ai brâncușologiei, ca d-na Carola Giedion-Welcker sau V.G. Paleolog, cu artiști prestigioși, ca binecunoscutul sculptor Max Bill, precum și cu exegeti mai tineri ai lui Brâncuși, ca Florence Hetzler, profesoră la Universitatea Fordham din New-York organizatoarea coloconului Brâncuși în S.U.A., Athena Tacha Spear, autoare a valoroasei cărți despre „Păsările lui Brâncuși”, tradusă și în limba română, Marielle Tabart, de la Muzeul de artă modernă din Paris, care a prezentat o foarte interesantă comunicare despre Brâncuși în ipostaza mai puțin cunoscută, de fotograf, sau Edith Balas, profesoră la Pittsburgh University, care a răsturnat teoria după care sursele lui Brâncuși s-ar găsi în arta neagră, demonstrând cu brio obișnuite sale autohtone. Cercetațorii noștri au contribuit din pînă la succesiul manifestării lor și interesante puncte de vedere. Astfel, Ion Frunzetti ne-a oferit o penetrantă încercare de descriere a spiritului creației brâncușiene. Dan Hălică o subtilă analiză a „Puritatei și plenitudinii lui Brâncuși”. Amelia Pavel un studiu privind raporturile lui Brâncuși cu arta germană de la începutul secolului. Alți exegeti, ca Octavian Barbosa, Radu Bogdan, Cik Damadian, Eduard Popa, Dan Grigorescu,

Stefan Georgescu-Gorjan au adus, din unghiuri foarte diferite, interpretații interesante, care vor îmbogăti brâncușologia. O mențiune specială trebuie făcută cineastului britanic Sean Huston, autorul unui minunat film intitulat „Brâncuși românul”, prezentat în premieră la noi cu acest prilej și al unei expoziții de fotografii ale operelor lui Brâncuși, deschisă la Biblioteca Academiei – atât filmul, cât și expoziția fiind sub auspiciile lui British Council.

Marielle TABART (Franța).

1. În afară cătorva sculptori cum ar fi, de pildă, Hajdu sau Gillooli în Franță, care l-au cunoscut personal pe Brâncuși și care au admis influența sa, cred că nu putem vorbi pro-



Vedere a atelierului lui Brâncuși cu „Coloana infinitului” (1918). Muzeul de artă modernă din Paris.

priu-zis de o școală „brâncușiană”. În sculptura modernă, influența lui Brâncuși se exercită pe căi mult mai subtile. Astfel, un număr de artiști americani, ca Robert Morris, Carl André sau Richard Serra au regăsit în operele lui Brâncuși anumite elemente apropiate de preocupările lor, mai ales în ceea ce privește seria repetitivă, asamblajul sau informația minimă. Alții, ca de exemplu, în Europa, sporii sau Boltanski, au fost frapăți de lumea închisă a atelierului lui Brâncuși, reconstruit la Musée National de l'Art Moderne din Paris, și au crezut că recunosc aici o anumită negație a operei de artă, punind pe același plan sculpturile propriu-zise, împreună cu sociurile, mobilele și obiectele fasonate sau alese de Brâncuși pentru a-si constitui mediul de creație. Pentru toți acești artiști, atelierul lui Brâncuși a căpătat semnificația unui univers complet. Totuși, prin caracterul său exemplar și unic, opera lui Brâncuși rămîne ireducibilă oricărui interpretări parțiale sau teoretizări abuzive. Nici abstractă sau figurativă, nici minimalistă sau dadaistă, oferă în modul său deosebit de axat, prin variatiile sale subtile și cu greu decelabile, asamblajele sale fără sfîrșit, populate

de forme mereu noi, un mijloc privilegiat de a-si reinventa vizionea și o cale pentru a contribui la descoperirea în sine a limitelor și posibilităților pe care le are fiecare dintre noi.

2. Colocviul din București a permis numerosilor prieteni, cunoșători sau experti ai lui Brâncuși să decoleze noi aspecte ale operei sale. În cele din urmă s-a reușit ca, în locul discuțiilor mai extinse, care n-au putut avea loc din cauza timpului limitat, să se creeze un fel de climat de simpatie, generat de bogata diversitate a punctelor de vedere. De asemenea, aceasta neînțind de loc unul din meritele sale cele mai puțin însemnate, coloconul Brâncuși a servit drept stimulent pentru alte evenimente artistice, cum ar fi inaugurarea expoziților altor artiști români, ca Horia Hernea, Grigorescu, Ovidiu Matei, Nicodim Cărăra, le sprețez tenacitatea, valența și căsătorea autentică.

Krisztina PASSUTH (Ungaria).

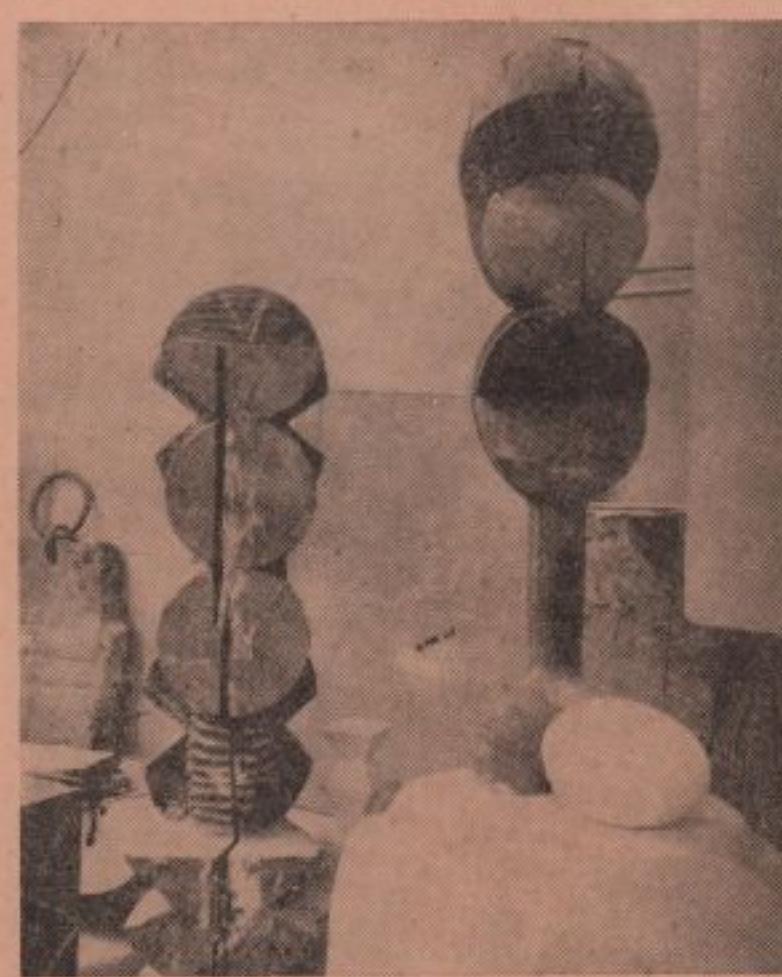
1. Poziția lui Brâncuși în cadrul sculpturii moderne se dovedește un subiect inepuizabil pentru critica și istoria de artă, doavă numeroase cărți despre Brâncuși. Complexitatea extraordinară a operei sale permite ca tendințe foarte diverse ale sculpturii moderne să-și găsească puncte de contact cu creația brâncușiană.

2. Probabil că fiecare invitat se întrebe dacă mai este posibil ca acest colocviu să mai aducă ceva nou despre un sculptor despre care s-a publicat atât monografii excelente în ultimul timp. Cu toate acestea, chiar prima sedință a demonstrat că nu putem încă comunicate noi numai date noi, ci chiar interpretări originale, care au aruncat o lumină cu total nouă asupra întregii opere brâncușiene.

Florence HETZLER (S.U.A.).

1. În calitate de filosof, cred că predarea filosofiei ar trebui, totdeauna să fie făcută având aria drept complementar, și încerc să aplic aceasta în cursurile mele de la Fordham University. Nu cunosc un artist care să poată explicita această teză mai bine ca Brâncuși, care poate fi socotit drept simbolul unei căutări spre esență, care este atât de caracteristică artei moderne.

2. Este minunat că oameni aparținând tuturor țări și având profesioni alt de diverse pot să fie animați de sentimente comune, unită prin forța creațivă îzvorată pe pămînt românesc care este Brâncuși. Cred sincer că, dacă există un artist care poate fi înțeleasă de toată lumea, atunci acesta este Brâncuși. Lucrările coloconului au fost, fără îndoială, un mare succes demonstrând în același timp faptul că opera lui Brâncuși mai poate oferi exegilor numeroase surpirze.



C. BRÂNCUȘI :

„Structura lui Adam” (1917).

Rada STERN

Iumea în literatură

Mesaj liric cipriot

Dintr-o țară care a fost în ultimii ani în atenția opiniei publice mondiale – Cipru – datorită evenimentelor politice adeseori de o accentuată și durerosă gravitate, ne vine un patetic mesaj, de această dată liric, sub semnatul poetului Nikos Kranidiotis. Antologia lirică, alcătuitură și tradusă de Ion Brad și Antipa Augustopoulos-Jucan și apărută la Editura Univers, dezvăluie cititorului român un aer de o mare disponibilitate poetică dublată de responsabilitatea artistică implicată în „limpezirea apelor” patriei sale. La poetul cipriot implicarea nu este numai un act artistic, ca la mulți alții, ci unul politic, Kranidiotis fiind – astăzi din consistentul prolog semnat de Ion Brad – „unul din steaguri cei mai combative pentru cauza eliberării Ciprului de sub regimul colonial englez”, iar mai apoi ambasador al țării sale la București, Atena, Roma, Belgrad și Sofia.

Ediția românească antoghează volumele Poesie și Reîntoarceri, ambele din 1974 și, probabil, reprezentative pentru scrierile poetului cipriot (ultimul a și fost distins cu premiul Academiei din Atena). Sunt, așadar, esențiale unele poezii și ale unei poetici recunoscibile spațiului elen în genere și celui cipriot în particular. Ceea ce surprinde și impresionează este probabil o calitate tipică lirismului elen: capacitatea de a potența prezentul prin istorie și mitologie, deschiderea evenimentului spre o vastă apărare de referință. Poate acest lucru vrea să spună Kranidiotis și prin titlul volumului – Reîntoarceri – și o spune sigur în numeroasele trimiteri din text (Aici sunt prea multă melci cu toții, / dincolo de viață și de moarte / Cei care ne-au născut – / în spălu albastru și vieții, / în impletiri de legendă și de istorie).

Ceva din lamento-ul vechilor nezi transpare în mărturisirea lui Kranidiotis, el însuși determinat să recunoască de realitate că prezintă istoria învață din propriaile ei erori. De la „Cină sejtană mină ce-aprîne pe Ahil peleșinul” la „Amară cenușă în care scriu” sau „Privirea urii să intină acum, amară (...) Morminte frâște / își numără morții / un trandafir de singe / înfloreste din înimă lor” – din Cipru 1973 – e un imens timp care nu-a fost scutit, la scară planetară, nici măcar un singur an de „glasul armelor”. Timp peste timp, condensare a distanțelor între sisteme planetare și între sisteme umane, între om și istorie, între ființă, infinit, definit și nedefinit – acestea sint poezie. „Eroii noștri au fost uciși; / soții noștri – au fost luate prizonieri. / Statuile zeilor noștri / au fost furate de cei ce-au plecat” (Troia).

Lumea este văzută de poet prin munca în speranță, prin existența în speranță: în speranță că pînă la urmă va veni o Medee / chiar și-nsoțită de-o groaznică soartă. Vocația argonaților fiind de a căuta lina de aur, deși „poate că ea nici nu există-n Colhida”. Mintul de spațiale ancestrale, de cele post-belică și ante-belică, poetul căde sub incidenta angoasei moderne, ajungind să exclame: „Sunt ca o mașină perfectă / ce calculează fără greșeli, / care inserie cu precizie evenimentele, / clasifică toate cunoștințele oamenilor / și trage concluzii / în locul lor”. Nikos Kranidiotis avertizează astfel omul să trăiască prin el însuși și în plinădinea flinjetă să, să nu se lasă ritmat de acel „urias orologiu” care „l ucide orele și sentimentele”.

Nicolae TURTUREANU